

## Обязательное нотариальное удостоверение решений, принимаемых общим собранием участников ООО

(по состоянию на 15 января 2020 г.)



**Евгений Кузьменко**

25 декабря 2019 г. Верховный Суд РФ выпустил «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (далее – «**Обзор**»).

Приведенные в Обзоре разъяснения могут оказать существенное влияние на процедуру проведения общих собраний участников ООО (далее – «**ОСУ**»). В частности, в зависимости от содержания Устава конкретного ООО и ранее принятых ОСУ решений, может потребоваться обязательное нотариальное удостоверение последующих решений ОСУ.

Предлагаем Вашему вниманию краткий анализ разъяснений, приведенных в Обзоре.

### 1. Практика нотариального удостоверения решений ОСУ до публикации Обзора

До разъяснения положений Обзора необходимо понимать практику нотариального удостоверения решений ОСУ, сложившуюся до его публикации.

Общая обязанность по нотариальному удостоверению решений, принимаемых ОСУ, была введена в российское законодательство с 1 сентября 2014 г.<sup>1</sup> Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского Кодекса РФ, решения, принимаемые ОСУ, а также состав участников ООО, присутствовавших на собрании, по общему правилу стали подлежать нотариальному удостоверению.

Однако, новая норма также предусматривала право участников ООО установить альтернативный способ удостоверения решений ОСУ. Такой альтернативный способ (например – подписание протокола всеми участниками ООО) может быть предусмотрен:

- i. Уставом ООО, либо
- ii. Решением ОСУ, принятым всеми участниками единогласно.

На практике, многие компании использовали [исключение \(ii\)](#) и включали в протоколы ОСУ стандартное условие о том, что участники собрания согласились на удостоверение принятых ОСУ решений путем подписания протокола ОСУ всеми участниками. Если такое решение принималось всеми участниками ООО единогласно, с формальной точки зрения нотариальное удостоверение принятых ОСУ решений не требовалось.

Согласно нашему опыту, данный подход являлся общепризнанным и в подавляющем большинстве случаев признавался правомерным – в том числе, нотариусами, банками, государственными органами и т.д.

<sup>1</sup> Федеральный Закон № 99-ФЗ от 5 мая 2014 г.

## **2. Суть и правовой статус разъяснений, приведенных в Обзоре**

Верховный Суд РФ разъяснил, что решение ОСУ, в соответствии с которым в отношении иных решений ОСУ будет применяться альтернативный способ подтверждения, само по себе требует нотариального удостоверения.

То есть, по мнению Верховного Суда РФ для использования [исключения \(ii\)](#) первое решение ОСУ, которым вводится данное исключение, само по себе подлежит нотариальному удостоверению. Из Обзора также следует, что и решение ОСУ о внесении в Устав ООО изменений, предусматривающих альтернативный способ удостоверения ([исключение \(i\)](#)), также должно быть нотариально удостоверено.

Фактически, приведенные в Обзоре разъяснения оспаривают сложившуюся на настоящем момент практику применения подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского Кодекса РФ, описанную выше.

Необходимо отметить, что с формальной точки зрения разъяснения Верховного Суда РФ не являются нормативным актом и не обязательны к применению. Однако, при разрешении споров различного характера российские суды руководствуются разъяснениями Верховного Суда РФ. В этой связи весьма вероятно, что указанная позиция Верховного Суда РФ в ближайшее время повлечет за собой изменение правоприменительной практики по удостоверению решений ОСУ.

В этом случае, в отсутствие нотариально удостоверенного решения ОСУ или Устава, предусматривающих возможность принятия ОСУ решений без их нотариального удостоверения, принятые ОСУ решения без нотариального удостоверения могут признаваться неправомерными (ничтожными).<sup>2</sup>

## **3. Дополнительные разъяснения для ООО, состоящих из одного участника**

Обзор содержит и еще одно важное разъяснение – по мнению Верховного Суда РФ, требование об обязательном нотариальном удостоверении применимо не только к решениям ОСУ, но также и к решениям, принимаемым единственным участником ООО (если в ООО присутствует только один участник).

Данное разъяснение также кажется довольно неожиданным. Поскольку в подпункте 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского Кодекса РФ упоминалось только нотариальное удостоверение решений, принимаемых ОСУ, до выхода Обзора общепризнанной позицией являлось неприменение правила об обязательном нотариальном удостоверении к решениям единственного участника ООО.

Таким образом, ООО, состоящие из одного участника, также будут вынуждены руководствоваться мнением Верховного Суда РФ о нотариальном удостоверении по крайней мере первого решения участника, которым будет вводиться правило об отсутствии необходимости нотариального удостоверения последующих решений.

## **4. Выводы и рекомендуемые действия**

Выраженная Верховным Судом РФ позиция может повлечь за собой серьезные последствия для компаний, которые проводят ОСУ без участия нотариуса, в отсутствие нотариально удостоверенного решения ОСУ о возможности удостоверения принимаемых решений альтернативными способами, либо соответствующих положений в Уставе.

С момента выхода Обзора данная практика может повлечь за собой признание неправомерными (ничтожными) соответствующих решений ОСУ, а значит – и соответствующие риски и неблагоприятные последствия.

---

<sup>2</sup> Пункт 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г.

В этой связи, мы рекомендуем проверить наличие нотариально удостоверенного решения ОСУ о возможности подписания последующих протоколов ОСУ без их нотариального удостоверения, либо наличие таких положений в Уставе Вашего ООО. В противном случае, принимаемые ОСУ решения должны быть нотариально удостоверены.

Если проведение всех ОСУ в присутствии нотариуса не входит в Ваши планы, мы рекомендуем провести одно ОСУ в присутствии нотариуса для того, чтобы зафиксировать возможность принятия последующих решений ОСУ без их нотариального удостоверения, одним из следующих способов:

- i. Включить соответствующее решение непосредственно в протокол ОСУ, либо
- ii. Принять решение о внесении соответствующих изменений в Устав.

На наш взгляд, [вариант \(ii\)](#) является более предпочтительным.

Мы также отмечаем, что указанные в настоящем обзоре требования применимы только к очным ОСУ. При проведении заочных ОСУ (без совместного присутствия участников ООО), требование о нотариальном удостоверении решений ОСУ не применяется. В то же время, проведение заочных ОСУ возможно при условии наличия внутреннего документа, регулирующего порядок проведения таких собраний. Кроме того, заочные ОСУ не могут использоваться для утверждения годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов ООО (т.е. по факту – при проведении очередных (годовых) ОСУ).

В этой связи, мы не рассматриваем проведение заочных ОСУ в качестве полноценной опции для проведения ОСУ без нотариального удостоверения принимаемых решений.

---

Мы надеемся, что представленная в настоящем обзоре информация будет полезной для Вас. В случае необходимости, будем рады обсудить ее дополнительно, а также помочь Вам в проведении ОСУ и внесении соответствующих изменений в Устав.

К настоящему обзору прилагаем выдержки из «Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» Верховного Суда РФ от 25 декабря 2019 г. для Вашего сведения.

Сахалин  Партнерс

## **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ**

2. Решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения.

Общество представило в регистрирующий орган заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в том числе протокол общего собрания участников, на котором было принято решение о внесении соответствующих изменений.

Решением регистрирующего органа обществу отказано в государственной регистрации указанных изменений со ссылкой на подпункт "а" пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения регистрирующего органа.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у регистрирующего органа правовых оснований для отказа в государственной регистрации, поскольку общество представило все необходимые для этого документы.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций были отменены судом кассационной инстанции с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требования по следующим основаниям.

Из оспариваемого решения регистрирующего органа следовало, что регистрирующий орган счел непредставленным протокол общего собрания участников ввиду несоблюдения обществом требования подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о его нотариальном удостоверении.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали довод о том, что решение общего собрания, которым устанавливался иной способ подтверждения, не было удостоверено нотариально.

С учетом изложенного арбитражные суды, по мнению суда кассационной инстанции, пришли к ошибочному выводу о представлении обществом в регистрирующий орган всех необходимых для государственной регистрации документов и неправомерно удовлетворили заявленные им требования.

В связи с этим суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты и отказал в удовлетворении требования.

3. Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица.

Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверить решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.