

Obligatory notarization of decisions, taken by General Meetings of Limited Liability Companies

(as of 15 January 2020)



Evgeny Kuzmenko

The Russian Federation Supreme Court published "Review of court practice on separate issues of legislation regulating commercial entities" (hereinafter – "**Review**") on 25 December 2019.

Clarifications provided in the Review may have a significant impact on the procedure of holding General Meetings of LLCs (hereinafter – "**GM**") in Russia. In particular, depending on provisions of the Charter of a particular LLC and decisions of GM taken earlier, notarization of subsequent decisions taken by GM may be required.

Please see below a short overview of related clarifications provided in the Review.

1. Practice of notarization of decisions taken by GM before publication of the Review

Before commenting on clarifications provided in the Review we would like to explain the practice of notarization of decisions taken by GM, effective before the Review has been published.

General obligation to notarize decisions taken by GM was introduced to Russian law effective from 1 September 2014.¹ According to Point 3 Clause 3 Article 67.1 of the RF Civil Code, decisions taken by GM as well as the list of LLC shareholders who attended the GM, became subject to notarization as a general rule.

However, the new regulation also provided for the right of LLC shareholders to introduce an alternative way of certification of decisions taken by GM. Such alternative option (for example – signing the Minutes of GM by all LLC shareholders) may be introduced by:

- i. LLC Charter, or
- ii. GM decision, taken by all LLC shareholders unanimously.

In practice, a lot of companies used the [exemption \(ii\)](#) and introduced to GM Minutes a standard statement that shareholders agreed to certify decisions taken by GM by means of signing the GM Minutes by all shareholders. If such decision was taken by all LLC shareholders unanimously, from the formal perspective notarization of the decisions taken by GM was not required.

Based on our experience and practice, this approach was universally recognized and in most cases was considered legitimate, including by notaries, banks, state authorities, etc.

¹ Federal Law No. 99-FZ dated 5 May 2014.

2. Substance and legal status of clarifications provided in the Review

The Russian Federation Supreme Court clarified that GM decision establishing an alternative option of certifying further decisions taken by GM, should be notarized.

I.e., according to the opinion of the Russian Federation Supreme Court to utilize [exemption \(ii\)](#) the first GM decision introducing this exemption should be notarized itself. According to the Review, GM decision to introduce amendments to LLC Charter establishing [exemption \(i\)](#) should be notarized too.

In reality, clarifications provided in the Review challenge the current practice of applying Point 3 Clause 3 Article 67.1 of the RF Civil Code, as described above.

We should note that from the formal perspective clarifications of the Russian Federation Supreme Court do not have a status of the law and are not obligatory for execution respectively. However, upon consideration of disputes Russian courts are governed by such clarifications. From this perspective it is very likely that this new position of the Russian Federation Supreme Court will soon result in change of the current practice with respect to notarization of GM decisions.

In this case, in the lack of a notarized GM decision or Charter providing for the option of taking GM decisions without their notarization, GM decisions not certified by a notary public may be qualified invalid (void).²

3. Additional clarifications for LLCs consisting of a sole shareholder

The Review includes another important clarification – according to the opinion of the Russian Federation Supreme Court, requirement on notarization applies not only to decisions taken by GM, but also to decisions taken by a sole shareholder of an LLC (if the LLC has one shareholder only).

This clarification is also quite unexpected. Since Point 3 Clause 3 Article 67.1 of the RF Civil Code referred to notarization of decisions taken by GM only, the common position was that decisions signed by a sole shareholder of an LLC should not be notarized in any case.

Thus, LLCs consisting of sole shareholders will have to be governed by position of the Russian Federation Supreme Court and notarize at least the first decision of a sole shareholder, providing for exemption from notarization for the subsequent decisions.

4. Conclusions and recommendations

Clarifications of the Russian Federation Supreme Court may have a serious impact for the LLCs holding GMs without involvement of a notary public, if such LLCs do not have a notarized GM decision providing for the option of certification of GM decisions in another manner, or related provisions in the Charter.

From the moment the Review is published, such practice may result in qualification of related GM decisions invalid (void) and subsequent legal risks and adverse consequences.

In this regard, we recommend to verify whether the GM of your LLC previously adopted a notarized decision to certify further decisions without notarization or whether the Charter of your LLCs includes equivalent provisions. Otherwise, decisions taken by the GM should be notarized.

² Point 107 of the Plenum Enactment of the Russian Federation Supreme Court No. 25 dated 23 June 2015.

If you would not like to hold all further GMs with involvement of a notary public, we recommend to hold one GM with a notary, in order to formalize the option of taking further decisions by GM without their notarization by means of:

- i. Including related reference to the Minutes of the GM directly, or
- ii. Taking a decision to introduce related provisions to the Charter.

In our view, [option \(ii\)](#) is preferable.

We note that clarifications considered in this alert are applicable to GMs held in person. The requirement on notarization of GM decisions does not apply to decisions taken through absentee voting. However, holding GMs through absentee voting requires presence of an internal policy regulating such voting. In addition, GMs held through absentee voting cannot approve annual report and balance sheets, i.e. cannot be used at annual GMs.

From this perspective, we do not consider absentee voting as an adequate option to hold GMs without notarization of the decisions taken.



We hope you find information provided in this alert useful. If necessary, we will be pleased to discuss it in more details, as well as to help you with holding the GM and introduction of related changes to the Charter.

We provide attach the excerpt from the "Review of court practice on separate issues of legislation regulating commercial entities" of the Russian Federation Supreme Court dated on 25 December 2019 to this alert for your easy reference.

Sakhalin  Partners

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ

2. Решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения.

Общество представило в регистрирующий орган заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в том числе протокол общего собрания участников, на котором было принято решение о внесении соответствующих изменений.

Решением регистрирующего органа обществу отказано в государственной регистрации указанных изменений со ссылкой на подпункт "а" пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения регистрирующего органа.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у регистрирующего органа правовых оснований для отказа в государственной регистрации, поскольку общество представило все необходимые для этого документы.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций были отменены судом кассационной инстанции с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требования по следующим основаниям.

Из оспариваемого решения регистрирующего органа следовало, что регистрирующий орган счел непредставленным протокол общего собрания участников ввиду несоблюдения обществом требования подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о его нотариальном удостоверении.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали довод о том, что решение общего собрания, которым устанавливался иной способ подтверждения, не было удостоверено нотариально.

С учетом изложенного арбитражные суды, по мнению суда кассационной инстанции, пришли к ошибочному выводу о представлении обществом в регистрирующий орган всех необходимых для государственной регистрации документов и неправомерно удовлетворили заявленные им требования.

В связи с этим суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты и отказал в удовлетворении требования.

3. Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица.

Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверить решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.